



Ksieźpol, dnia 23.02.2013

BGK.271.1.2013

Na podstawie art. 38 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010r. nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający udziela odpowiedzi na pytanie jakie wpłynęło do Zamawiającego dotyczące w/w postępowania:

Pytanie Nr 1:

Zamawiający w rozdziale VI lit E pkt 1 SIWZ wskazał, iż w celu potwierdzenia, że oferowana robota budowlana odpowiada wymaganiom żąda dołączenia do oferty: Dla kolektora słonecznego: „europejski certyfikat na znak SOLAR KEYMARK wydany przez jednostkę certyfikującą Certyfikat kolektora słonecznego SOLAR KEYMARK powinien być ważny przez cały okres trwania projektu do 2017 roku. Wykonawca załączy oświadczenie producenta urządzenia oraz jednostki certyfikującej”. Żądanie zostało potwierdzone w punkcie 1.2.4.1 a) Programu funkcjonalno - użytkowego.

Zamawiający w rozdziale IV SIWZ wskazuje, iż termin wykonania zamówienia upływa w dniu 10 września 2014 roku. Biorąc pod uwagę powyższe zapisy SIWZ całkowicie bezzasadnym jest warunek Zamawiającego dotyczący terminu ważności certyfikatu do 2017 roku. Odwołujący wyjaśnia, iż te certyfikaty przyznawane są na 5 lat. Certyfikat jest ważny dla danej partii wyprodukowanych kolektorów, a więc do czasu zakończenia montażu kolektorów. Wykonawca wskazuje, że ważność certyfikatu do 2017 roku nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego, poza uniemożliwieniem złożenia ofert wykonawcom, którzy uzyskali certyfikaty przed rokiem 2012. Należy wskazać, że badania kolektorów - czy to przed 2012 rokiem, czy obecnie - są dokonywane na podstawie tych samych norm, zatem każde kolektory posiadające certyfikat Solar Keymark odpowiadają wymogom norm i wymogom jakościowym Zamawiającego. Zamawiający żąda jednocześnie gwarancji dla kolektorów na okres 15 lat, co jest dla niego wyłącznym zabezpieczeniem dla jakości kolektorów i odpowiedzialności Wykonawców.

Wskazane wyżej żądanie Zamawiającego ogranicza możliwość składania ofert wykonawcom posiadającym ważne certyfikaty lecz wydane przed 2012 rokiem. Taki działaniem Zamawiającego narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ograniczając dostęp wykonawcom, którzy badali kolektory przed 2012 rokiem. Postanowienie SIWZ jest sprzeczne z art. 29 ust. 2 ustawy oraz art. 7 ust. 1 ustawy. Wykonawca wskazuje także, że żądanie oświadczenia od producenta urządzenia oraz jednostki akredytującej stoi w sprzeczności z treścią art. 25 ust. 1 ustawy, który uniemożliwia żądanie przez Zamawiającego oświadczeń od podmiotów trzecich, w zakresie w jakim oświadczenia te nie wynikają z konkretnych postanowień ustawy lub rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawców oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 roku, Nr 226, poz. 1817) (na przykład oświadczenie podmiotu trzeciego o udostępnieniu potencjału). Art. 25 ust. 1 jasno wskazuje, że można żądać oświadczeń od Wykonawcy, a nie od podmiotu trzeciego.



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Projekt współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013



WOJEWÓDZTWO
LUBELSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katalog otwarty dokumentów, zamieszczony w § 5 ust. 1 rozporządzenia, nie oznacza pełnej dowolności Zamawiającego w zakresie żądanych dokumentów. Istotne jest, że rozporządzenie wskazuje katalog dokumentów żądanych od podmiotów trzecich, a nie ich oświadczeń. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 kwietnia 2012 r. Sygn. akt: KIO 643/12: *"Żądanie oświadczenia producenta dotyczącego potwierdzenia pisemnej gwarancji na okres nie krótszy niż 5 lat nie służy w żadnym wypadku ocenie, czy oferta spełnia wymagania zamawiającego, gdyż zamawiający nie postawił żadnych wymagań dotyczących tego, co ma obejmować gwarancja producenta. Odwołujący wskazywał, że zamawiający stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Żądanie w niniejszym postępowaniu przedmiotowego dokumentu/ oświadczenia stanowi o naruszeniu tej zasady, albowiem zamawiający nie jest w stanie zapewnić braku ewentualnego wpływu osób*

trzecich, w tym wypadku producentów sprzętu objętego ofertą wykonawcy, na wynik postępowania tj. wyboru najkorzystniejszej oferty. Zdaniem odwołującego dopuszczenie przez zamawiającego możliwości (na etapie składania ofert) wpływu producentów sprzętu, na wynik postępowania, poprzez niezłożenie oświadczenia w odniesieniu do dowolnie wybranego przez siebie wykonawcy, stanowi w sposób jednoznaczny o naruszeniu art. 7 ust. 1 ustawy. Dodał, że w niniejszym postępowaniu producent pomp ciepła może być jednocześnie producentem i dostawcą tych pomp, stąd nie można wykluczyć jego udziału w prowadzonym postępowaniu przetargowym. Zatem żądanie potwierdzenia przez wykonawców na etapie składania ofert certyfikatu producenta pomp ciepła stwierdzającego, że producent bezpośrednio udziela gwarancji na swoje wyroby, oraz zapewnia opiekę serwisową, gwarancyjną i pogwarancyjną, pisemnej gwarancji producenta pomp ciepła na okres nie krótszy niż 5 lat, przez innych uczestników postępowania (producentów) stawia ich w pozycji uprzywilejowanej, naruszając zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców".

W wyroku z dnia 30 marca 2005 r. Sygn. akt UZP/ZO/0-529/05 Zespół Arbitrów wskazał, że *"w ocenie Zespołu Arbitrów doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji chociażby poprzez wyeliminowanie z udziału w postępowaniu Wykonawców, którzy mogliby wykazać się oświadczeniem o gwarancji dostawy od dystrybutorów jednakże nie dysponują oświadczeniem producenta w tym zakresie. Należy zauważyć, iż tak skonstruowane wymogi co do dokumentów spowodują, iż faktycznie o udziale danego wykonawcy w przetargu będzie decydował producent, który według własnego uznania udzieli bądź nie gwarancji dostawy i w ten sposób przesądzi o udziale danego wykonawcy w przetargu".*

Wykonawca pyta, czy Zamawiający zmieni treść rozdziału VI lit E pkt 1 SIWZ poprzez wyłączenie wskazania czasowego ważności certyfikatu Solar Keymark, z pozostawieniem jego aktualności na dzień składania ofert, jak również czy wykreśli żądanie załączenia oświadczenia producenta urządzenia oraz jednostki certyfikującej w powyższym zakresie?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis rozdziału VI lit E pkt 1 SIWZ na:

Dla kolektora słonecznego: Sprawozdanie z badań proponowanego kolektora słonecznego na zgodność z podanymi normami wykonane przez akredytowane laboratorium badawcze oraz aktualny certyfikat zgodności, wydany przez akredytowaną jednostkę certyfikującą lub europejski certyfikat na znak SOLAR KEYMARK wydany przez jednostkę certyfikującą Certyfikat kolektora słonecznego SOLAR KEYMARK powinien być ważny przez cały okres realizacji projektu.



Pytanie Nr2

W punkcie 1.2.4.1 a tiret 6 programu funkcjonalno - użytkowego Zamawiający zażądał: "absorber kolektora z pokryciem selektywnym typu TINOX lub równoważny z dołączoną gwarancją trwałości pokrycia wydaną przez producenta - lat 1 certyfikatem żywotności absorbera na 25 lat". Jednocześnie Zamawiający zażądał 15 letniego okresu gwarancji na urządzenia. Mając na względzie powyższe, żądanie certyfikatu żywotności na 25 lat nie znajduje żadnego uzasadnienia w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawca pyta, czy Zamawiający usunie postanowienie zawarte w punkcie 1.2.4.1 a tiret 6 wymagające posiadania certyfikatu żywotności absorbera - 25 lat?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis zgodnie z punktem 1.2.4.1 ppkt. a. tiret 6.

Pytanie Nr 3

W załączniku nr 8 do SIWZ Program funkcjonalno-użytkowy pkt. 1.2.4.1. a) Zamawiający wskazał, iż kolektory „powinny spełniać wymóg 15 letniej gwarancji producenta potwierdzonej dokumentacją techniczno - rozruchową zaakceptowaną przez akredytowany instytut badawczy za zgodność z normą PN-EN”. Odwołujący wyjaśnia, iż żaden istniejący instytut badawczy nie potwierdza i nie akceptuje dokumentacji techniczno-rozruchowej, jednocześnie Zamawiający nie wskazał normy regulującej powyższy wymóg. Taki sformułowany zapis SIWZ, nie mający swego realnego odzwierciedlenia tj. wymagany dokument jest niemożliwy do zdobycia, powoduje, iż przedmiotowe postępowanie jest wedle zapisów Zamawiającego nie możliwe do zrealizowania ponieważ żaden wykonawca nie złożył żądanych dokumentów. W związku z powyższym uznać należy, że Zamawiający powyższym żądaniem naruszył art. 29 ust. 1 ustawy, bowiem przedmiot zamówienia jest opisany w sposób niejednoznaczny, uniemożliwiający ustalenie jakie dokumenty mają zostać dołączone do oferty. O zgodności kolektorów z normami świadczy żądany certyfikat Solar Keymark. Nie prowadzi się badań zgodności dokumentacji techniczno - rozruchowej za zgodność z normą PN - EN, po pierwsze dlatego że nie ma jednostki, która takie badania prowadzi, po drugie dlatego że nie ma normy PN- EN. W rozdziale dotyczącym żądanych do oferty dokumentów - rozdział VI E SIWZ - nie wskazano co prawda powyższego żądania, nie mniej związaną całością treści SIWZ nakazuje z ostrożnością zakładać, że obowiązuje również wymóg załączania pozostałych dokumentów wskazanych w załącznikach do SIWZ.

W związku z powyższym Wykonawca pyta, czy Zamawiający usunie żądanie przedłożenia wraz z ofertą dokumentacji techniczno - rozruchowej zaakceptowanej przez akredytowany instytut badawczy za zgodność z normą PN-EN, dotyczącej kolektorów.

W przypadku braku wykreślenia żądania Wykonawca prosi o wskazanie za zgodność z jaką normą ma być potwierdzona dokumentacja techniczno - rozruchowa i jaki instytut badawczy wedle wiedzy Zamawiającego przygotowującego opis przedmiotu zamówienia akceptuje dokumentację techniczno - rozruchową?



Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla zapis dotyczący wymagania potwierdzenia dokumentacji rozruchowej przez akredytowany instytut badawczy za zgodność z normą PN-EN dotyczącej kolektorów.

Pytanie Nr 4

Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ Programi funkcjonalno-użytkowy pkt. 1.2.4.1. a) wskazał, iż wymaganym parametrem sprawności energetycznej jest „powierzchnia użytkowa nie większa niż 2,068 m²”. Wykonawca wyjaśnia, iż powierzchnia kolektora ma decydujące znaczenie dla mocy kolektora i jego uzysków energetycznych, a jednocześnie nie ma znaczenia dla wykonywanej instalacji. Wprowadzenie takiego wymogu przez Zamawiającego prowadzi jedynie do ograniczenia zastosowania kolektorów o większej powierzchni, a co za tym idzie kolektorów o większej mocy i większych uzyskach energetycznych. Taki zapis nie ma uzasadnienia technicznego, a jedynie ogranicza wybór do jednego konkretnego producenta kolektorów - co stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również narusza zasady wskazane w art. 29 ust. 2 i 3 ustawy. Powiązanie wielkości powierzchni użytkowej z wymaganiami co do mocy i uzysków energetycznych kolektora powoduje, że **jedynym producentem kolektorów spełniającym wymogi Zamawiającego jest firma WATT**. Przy uwzględnieniu okoliczności, iż to na Wykonawcach spoczywa ciężar zaprojektowania instalacji (system „zaprojektuj i wybuduj”) i różnych powierzchniach dachów budynków objętych postępowaniem, to Wykonawca musi w taki sposób wykonać projekty, by instalacje zmieściły się na budynkach. Wymóg posiadania określonej powierzchni użytkowej kolektorów nie ma znaczenia dla realizacji zamówienia.

W związku z powyższym pytamy czy Zamawiający wykreśli wskazany wymóg z treści SIWZ, by opis przedmiotu zamówienia nie ograniczał konkurencji przez dopuszczenie rozwiązania oferowanego przez jednego producenta?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie kolektorów słonecznych o powierzchni użytkowej (apertury) nie mniejszej niż 1,75m²



Pytanie Nr 5

W punkcie 1.2.4.1 a tiret 7 programu funkcjonalno - użytkowego Zamawiający zażądał by obudowa kolektorów była aluminiowa z dodatkową powłoką lakierniczą izolowana ciepłnie wełną mineralną. Należy wskazać, iż w programie funkcjonalno - użytkowym stwierdzono, iż przy konstrukcji zestawów należy wziąć pod uwagę ich wydajność i sprawność, a więc czynniki związane z parametrami cieplnymi określonymi w badaniach do certyfikatów. Dodatkowa powłoka lakiernicza nie ma dla wydajności i sprawności urządzeń żadnego znaczenia, a w połączeniu z pozostałymi wymogami dla urządzeń w sposób jednoznaczny wskazuje na rozwiązania oferowane przez jednego producenta - firmę WATT.

W związku z powyższym Wykonawca pyta, czy Zamawiający wykreślił żądanie posiadania przez kolektor dodatkowej powłoki lakierniczej, co umożliwi złożenie ofert innym wykonawcom niż oferującym rozwiązania producenta WATT i doprowadzi do sformułowania opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami ustawy Prawo Zamówień Publicznych?

Ewentualnie wnosimy o zmianę żądania poprzez dopuszczenie rozwiązania równoważnego i umożliwienie złożenia oferty z kolektorem posiadającym obudowę z powłoką wykonaną inną metodą zapewniającą taką samą trwałość i zabezpieczenie antykorozyjne.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreślił żądanie posiadania przez kolektor dodatkowej powłoki lakierniczej.

Pytanie Nr 6

Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ Program funkcjonalno-użytkowy pkt. 1.2.4.1.

a) wskazał, iż wymaganym parametrem sprawności energetycznej jest „temperatura



stagnacji 211°C". Odwołujący wyjaśnia, iż norma PN-EN 12975-2 definiuje temperaturę stagnacji, jako temperaturę, która występuje, kiedy ciepło użyteczne nie jest odbierane z kolektora, gdy równocześnie występuje wysokie promieniowanie słoneczne i temperatura otoczenia. W normie PN-EN 12975-1 określono warunki klimatyczne, przy których należy wyznaczyć temp. stagnacji kolektora:

- natężenie promieniowania półsferycznego na płaszczyznę kolektora 1 000 W/m²,
- temperatura powietrza otaczającego 30 °C.

Obliczoną temperaturę stagnacji wykorzystuje się do wyznaczenia temperatury pomiarowej w celu:

- zbadania ciśnienia wewnętrznego kolektorów z absorberami organicznymi,
- zbadania odporności na wysoką temperaturę, stosując obieg z gorącym płynem.

Wyznaczenie temperatury stagnacji jest konieczne dla producenta kolektorów słonecznych, gdyż wszystkie zastosowane w budowie kolektora materiały muszą posiadać odporność na maksymalną temperaturę, do jakiej może nagrzać się kolektor, czyli do temperatury stagnacji. Stosowne zapisy zawiera załącznik A „Opis zastosowanych materiałów wykonania kolektora słonecznego” normy PN-EN 12975-1:

„(...)Zaleca się, aby materiały, z jakich wykonane są części składowe kolektora, były tak dobrane i skonstruowane, aby mogły wytrzymywać maksymalną temperaturę, która może wystąpić w warunkach stagnacji i szoku termicznego, na które materiały mogą być narażone w okresie letnim. (...)”

(...)Przy doborze materiałów zaleca się wzięcie pod uwagę wpływu maksymalnej temperatury absorbera (temperatury stagnacji) (...)

(...)Zaleca się, aby materiały izolacyjne były odporne na miejscowy wzrost temperatury w warunkach stagnacji temperatury kolektora. Zaleca się, aby w tej temperaturze nie występowało topnienie, kurczenie się czy odgazowywanie izolacji, a w konsekwencji kondensacja wewnątrz osłony kolektora lub zmniejszenie się wydajności absorbera albo korozja metalowych powierzchni, ponieważ przyczynia się to do znacznego pogorszenia charakterystyk cieplnych kolektora. (...)”

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzenia zaczerpnięte z normy PN-EN 12975-1 i PN-EN 12975-2, im niższa temperatura stagnacji, czyli temperatura maksymalna do jakiej może się nagrzać kolektor bez odbioru ciepła, tym lepiej dla wszystkich materiałów zastosowanych przy produkcji kolektora. Również absorber, czyli najważniejszy element w kolektorze, posiada określoną najwyższą temperaturę stagnacji przy której zachowuje swoje właściwości i trwałość, więc im mniejsza temperatura z jaką pracuje tym mniejsze obciążenie dla absorbera i innych materiałów użytych do produkcji kolektora oraz dłuższy okres ich żywotności co znacząco wpływa na dłuższą żywotność całego systemu solarnego, a co za tym idzie pozwala osiągnąć większe zyski dla użytkownika.

Zaznaczyć tutaj należy, że materiały użyte w kolektorach słonecznych różnych producentów są bardzo podobne, a jeśli chodzi o elementy takie jak np. absorber są to niejednokrotnie produkty tych samych producentów tak więc materiały nie mają wpływu na stagnację



kollektora i producenci nie mogą dobrać „lepszych” materiałów aby zniwelować ujemne skutki wynikające z wysokiej temperatury stagnacji.

Temperatura stagnacji nie jest wykorzystywana w obliczeniach punktu 6 normy EN 12975-2 „Badanie charakterystyki cieplnej kolektorów cieczowych”, nie ma zatem bezpośredniego związku pomiędzy temperaturą stagnacji a uzyskiem energetycznym kolektora.

Wobec zapisów z norm określających wymagania wobec kolektora temperatura stagnacji ma znaczenie przy doborze materiałów do jego budowy oraz przy jej porównaniu z maksymalną temperaturą, z jaką może pracować kolektor słoneczny, w tym wypadku im mniejsza temperatura stagnacji tym większa trwałość kolektora i dłuższa jego żywotność, gdyż jego poszczególne elementy nie pracują w pełni obciążone.

Dodatkowo producenci kolektorów wymagają, w przypadku nawet niezbyt długiego braku odbioru ciepła, zakrywanie kolektorów słonecznych, gdyż obawiają się, że temperatura kolektora przekroczy temperaturę maksymalną co może uszkodzić nieodwracalnie kolektor.

Biorąc pod uwagę efektywność i żywotność instalacji solarnej kolektory słoneczne powinny charakteryzować się jak najwyższym uzyskiem energetycznym oraz niską temperaturą stagnacji.

Stawianie wymogu *temperatury stagnacji 211°C* nie jest uzasadnione ani ze względu na większe uzyski kolektora, ani ze względów bezpieczeństwa instalacji, a wręcz pogarsza to jego trwałość i wpływa znacząco na skrócenie jej żywotności.

Dodatkowo należy także zaznaczyć, że maksymalna temperatura pracy instalacji solarnej wynosi ok 120°C wtedy sterownik zablokuje pompę solarną, gdyż wysoka temperatura mogłaby uszkodzić zasobnik. Sterownik uruchamia pompę, gdy temperatura na kolektorze spadnie poniżej wspomnianych 120°C.

Można zauważyć, że im niższa temperatura na jaką ogrzeje się kolektor ponad 120°C tym szybciej schłodzi się i wróci do poprawnej pracy i będzie wykorzystywał ciepło z kolektorów podczas gdy kolektory i dużą temperaturą stagnacji będą potrzebowały znacząco więcej czasu, aby schłodziły się do temperatury prac.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 stycznia 2009 roku (sygn. akt: KIO/UZP 2/09) wyraźnie wskazała, iż „swoboda Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców. W sytuacji określenia wymagań odnoszących się do potrzeb zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, zamawiający winien wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach przez niego określonych umożliwi mu realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty”. „(...) do naruszenia art. 29 ust. 2 PZP może dojść w sytuacji, w której istnieje jedynie możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji” (tak również m. in. wyrok KIO z 18 listopada 2008 roku, sygn. akt: KIO/41ZP 1240/08).



W konsekwencji powyższego wskazać należy, iż Zamawiający stosując powyższy zapis naruszył zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców powodując możliwość złożenia oferty **tylko przez oferentów oferujących rozwiązania producenta kolektorów - firmę WATT**. Powyższe jest całkowicie sprzeczne z postanowieniami ustawy, a to art. 29 ust. 3 ustawy, który nakazuje - w przypadku wskazania przez Zamawiającego konkretnego producenta rozwiązań - dopuszczenie rozwiązań równoważnych. Nie ulega wątpliwości, iż wskazanie konkretnego producenta, czy to w sposób bezpośredni przez wpisanie nazwy, czy pośrednio - przez wpisanie parametrów, które nie dopuszczają żadnych innych produktów, poza produktem konkretnego producenta - stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy oraz art. 7 ust. 1 ustawy.

Wobec powyższego pytamy, czy Zamawiający usunie wskazany wymóg z postanowień programu funkcjonalno - użytkowego, jako nie mający wpływu na osiągi cieplne kolektora, a jedynie ograniczający konkurencję i równe traktowanie wykonawców?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wymagania odnośnie temperatury stagnacji nie mniejszej niż 211°C

Pytanie 7

Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ Program funkcjonalno-użytkowy pkt. 1.2.4.1. a) wskazał, iż wymaganym parametrem sprawności energetycznej jest „hartowane szkło wysoko przejrzyste i odzielone z wewnętrzną i zewnętrzną powłoką antyrefleksyjną o zwiększonej przenikalności promieni UV odporna na nagłe zmiany temperatury i na różnice temperatur zgodnie z normą EN 12150”. W powyższym zapisie Zamawiający użył sformułowań „wysoko przejrzyste”, „zwiększona przenikalność”. Przy użyciu takich określeń Zamawiający winien wyznaczyć parametry graniczne dotyczące przejrzystości, parametrów dotyczących odizolowania, parametrów dotyczących przenikalności promieni UV i parametrów związanych z odpornością na nagłe zmiany temperatury. Tak sformułowany zapis SIWZ pozostawia wiele wątpliwości i niejednoznacznie określa przedmiot zamówienia co może spowodować niejednoznaczność złożonych ofert i niemożliwość ich oceny w dalszym etapie postępowania. Powyższe nieprecyzyjne określenia naruszają wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia wskazane w art. 29 ust. 1 ustawy.

Wobec powyższego wnosimy o wyjaśnienie treści SIWZ poprzez doprecyzowanie wymogu dotyczącego hartowanego szkła w zakresie wysokiej przejrzystości i zwiększonej przenikalności poprzez określenie konkretnych parametrów, jakim ma odpowiadać szkło hartowane.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis odnośnie wymogów szyby na zastosowania szyby solarnej z powłoką antyrefleksyjną.

Pytanie Nr 8



Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ Program funkcjonalno-użytkowy pkt. 1.2.4.1. a) wskazał, iż wymaganym parametrem sprawności energetycznej jest „izolacja wełny mineralnej technicznej do wypełnień kasetowych grubości 50 mm i gęstości 60 kg/m³ o maksymalnej temperaturze stosowania 250°C”. Wykonawca wskazuje, iż brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia technicznego do narzucenia producentowi kolektorów stosowania określonej izolacji ponieważ parametry izolacyjności określane są w trakcie badań kolektora przez współczynniki. Narusza tym samym zasadę uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców. Zamawiający poprzez taki parametr wskazuje sposób budowy kolektora, który nie ma żadnego znaczenia dla wyników energetycznych urządzenia. Pozostawienie tego wymogu spowoduje, że przy zachowaniu wymaganych przez Zamawiającego lub lepszych wyników energetycznych Wykonawcy nie będą mogli złożyć oferty.

Z powyższych względów Wykonawca pyta, czy Zamawiający usunie żądanie wskazane w programie funkcjonalno - użytkowym pkt 1.2.4.1. a), jako nie mające znaczenia dla osiągnięcia efektu energetycznego wymaganego przez Zamawiającego w inwestycji?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga by izolacja wełny technicznej do wypełnień kasetonowych była o grubości min. 50mm.

Pytanie Nr 9

Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ Program funkcjonalno-użytkowy pkt. 1.2.4.1. a) wskazał, iż wymaganym parametrem sprawności energetycznej jest „harfa pojedyncza 10 miedzianych rur wymiennikowych o średnicy 6 mm z zastosowaniem technologii precyzyjnego lutowania polegającego na: podgrzewaniu rury miedzianej gorącym powietrzem i jednocześnie regulowaniem posuwu lutu, prędkością posuwu głowicy lutującej oraz temperatury powietrza dmuchawy”. Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający powyższym zapisem bezpośrednio wskazał jednego producenta kolektorów (rozwiązanie opatentowane przez producenta WATT). Zarówno ilość rur miedzianych, ich średnica oraz opisana technologia łączenia rur miedzianych z absorberem są jedynie rozwiązaniem stosowanym przez konkretnego producenta, a nie obowiązującymi powszechnie rozwiązaniami zapewniającymi najlepsze uzyski przez kolektory słoneczne. Norma PN-EN 12975 nie stawia szczegółowych zaleceń dotyczących technologii wykonania i łączenia rur odbierających ciepło z absorbera kolektora. Takie działanie Zamawiającego narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 stycznia 2009 roku (sygn. akt: KIO/IZP 2/09) wyraźnie wskazała, iż „swoboda Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców. W sytuacji określenia wymagań odnoszących się do potrzeb zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, zamawiający winien wykazać, że wyłącznie produkty o parametrach przez niego określonych



umożliwia mu realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty". "(...) do naruszenia art. 29 ust. 2 PZP może dojść w sytuacji, w której istnieje jedynie możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji" (tak również m. in. wyrok KIO z 18 listopada 2008 roku, sygn. akt: KIO/UZP 1240/08). Wskazaniu konkretnych rozwiązań przez Zamawiającego musi towarzyszyć dopuszczenie rozwiązań równoważnych co nie oznacza rozwiązań identycznych. W przedmiotowym wymogu na znajdującym żadnego funkcjonalnego uzasadnienia Zamawiający po raz kolejny wskazał na konkretnego producenta kolektorów - firmę WATT. Postawiony przez Zamawiającego wymóg nie znajduje żadnego funkcjonalnego, ani jakościowego uzasadnienia.

Mając na względzie powyższe Wykonawca pyta, czy Zamawiający usunie powyższe wymaganie, jako nie mające znaczenia dla osiągnięcia sprawności energetycznej instalacji i nie będące parametrem sprawności energetycznej, a jedynie stanowiące opis budowy kolektora?

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa powyższy zapis.

Pytanie Nr 10

Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ Program funkcjonalno-użytkowy pkt. 1.2.4.1. a) wskazał w wymaganiach odnośnie kolektorów słonecznych, iż „układ hydrauliczny kolektorów - harfa pojedyncza składająca się z rurek pionowych”. Wykonawca wskazuje, iż w budowie cieczowych kolektorów słonecznych wyróżnia się trzy główne układy hydrauliczne: harfa pojedyncza, harfa podwójna, meandra. Norma PN-EN 12975 nie dokonuje podziału kolektorów pod względem układu hydraulicznego, a kolektory przechodzą takie same badania bez względu na budowę. Nie ma technicznych uwarunkowań, które uzasadniają wymóg zastosowania układu hydraulicznego harfy pojedynczej. Wskazany punkt odnosi się do budowy instalacji i nie ma wpływu na sprawność energetyczną. Powyższy zapis w przedmiotowym postępowaniu wskazuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego polegającą na naruszeniu zasad równego traktowania i zasad uczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający dostęp do złożenia ofert wykonawcom, którzy stosują inną niż wskazana budowę kolektora, mimo iż mogą oni osiągać lepsze parametry energetyczne.

W związku z tym Wykonawca pyta, czy Zamawiający wykreśli wskazane ograniczenie i dopuści złożenie ofert przez wykonawców, których kolektory mają inną budowę przy zachowaniu wymaganych parametrów sprawności energetycznej?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie układu hydraulicznego kolektora - harfa pojedyncza lub meander.

Pytanie Nr 11



W punkcie 1.2.4.1 lit) c Zamawiający wskazał, że zasobnik ciepłej wody użytkowej powinien posiadać między innymi "Ciśnienie robocze: zasobnik 8 bar, węzownica 10 bar". Wykonawca wskazuje, że ponieważ pozostałe elementy systemu hydraulicznego, łącznie z zaworem bezpieczeństwa mają być do 6 bar, to nie ma żadnych podstaw by zawyżać parametry zasobnika ciepłej wody użytkowej.

W związku z tym pytamy, czy Zamawiający zmieni wskazane wymaganie poprzez dopuszczenie zasobnika ciepłej wody użytkowej posiadającego ciśnienie robocze 6 bar dla zbiornika i węzownic.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis zgodnie z punktem 1.2.4.1. ppkt. c PFU

Pytanie Nr 12

W punkcie 1.2.9.2. programu funkcjonalno - użytkowego "Warunki przyjęcia na budowę materiałów do robót montażowych" Zamawiający wskazał, że Wykonawca dostarczy na żądanie Zamawiającego faktury na zakup ważniejszych materiałów. Takie postanowienie narusza uprawnienie do tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawców. Informacje, których może żądać Zamawiający ingerują w ceny, dostawców i upusty Wykonawców, które mogą być chronione przez Wykonawcę, a w kontekście założonej z góry ceny za realizację zamówienia, nie mają dla Zamawiającego żadnego znaczenia. Zamawiający nadużywa swojego uprawnienia do stawiania wymogów wobec wykonawców, co może być potraktowane jako działanie niezgodne z art. 5 k.c. oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zakazie nieuczciwej konkurencji. Nadto wobec ustalenia ceny ryczałtowej za realizację zamówienia, wysokość kosztów ponoszonych przez Wykonawcę nie ma żadnego znaczenia dla zobowiązań Zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie wskazanego postanowienia SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla powyższy zapis.

Pytanie Nr 13

W punkcie 1.2.4.3. programu funkcjonalno - użytkowego "Wymagania organizacyjne", Zamawiający zażądał, by Wykonawca przedstawił harmonogram realizacji zadania wg którego będzie realizował zamówienie, który musi zostać zaakceptowany przez Zamawiającego.

Prosimy o wyjaśnienie jakie czynniki Zamawiający będzie brał pod uwagę przy decyzji o zaakceptowaniu harmonogramu?

Odpowiedź:

Harmonogram rzeczowo-finansowy należy wypełnić zgodnie z załącznikiem nr 11 do SIWZ.

Pytanie Nr 14



Proszę o podanie numeru PKOB dla budynków użyteczności publicznej, gdzie będą prowadzone prace inwestycyjne w ramach przedmiotowego przetargu, w celu ustalenia stawki podatku VAT.

Odpowiedź:

- 1) 1.12.122.1220;
- 2) 1.12.126.1263;
- 3) 1.12.126.1264 połączone z 1.11.112.1122
- 4) 1.11.112.1122;
- 5) 1.12.126.1261;
- 6) 1.12.126.1265.

Pytanie 15

przekraczają powierzchnią 300 m²? Jeśli tak, to proszę o wskazanie i podanie powierzchni. Czy budynki mieszkalne (obiekty budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego)

Odpowiedź:

Zamawiający w oddzielnym pliku załączy wykaz powierzchni budynków. Są to powierzchnie podane w ankietach przez właścicieli nieruchomości, **które nie zostały sprawdzone z stanem faktycznym przez Zamawiającego mają charakter poglądowy.**

Pytanie 16

Czy wnosząc wadium innej formie niż pieniężna, oryginał dokumentu należy umieścić w ofercie przetargowej w osobnej kopercie, a kserokopię dokumentu, potwierdzoną za zgodność z oryginałem umieścić razem z dokumentacją przetargową?

Odpowiedź:

Wymagania oraz sposób wnoszenia wadium został określony w rozdziale VIII SIWZ

Pytanie 17

Rozdział X pkt. i zawiera opis złożenia oferty. Opakowanie (koperta) zewnętrzna winno



być opatrzone następującym napisem: „Oferta – „Wykonanie robót budowlanych polegających na montażu zestawów solarnych dla potrzeb przygotowania ciepłej wody użytkowej w budynkach mieszkalnych oraz w budynkach użyteczności publicznej na terenie gminy Księżpól realizowane w systemie „zaprojektuj i wybuduj”. Czy opis oznaczenie koperty wewnętrznej i koperty zewnętrznej nie został zamieniony? Czy koperta zewnętrzna winna być opatrzona nazwą i adresem wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający opisał sposób opisanie kopert w Rozdziale X pkt 3 litera i SIWZ.

Pytanie 18

Prosimy o wykreślenie poniższych wymagań jako nie mających znaczenia dla działania układu PV, a jedynie opisujących budowę jednego modelu:

Moduł fotowoltaiczny:

- a)
Odległość między ogniwami 2,5mm
Rozmiar ogniwa 156x156mm

Uzasadnienie:

Parametry te nie mają znaczenia, ponieważ sprawność ogniwa określa stosunek mocy do powierzchni modułu. Zastosowanie większych odstępów i bardziej wydajnych ogniw o mniejszych wymiarach da ten sam efekt.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla powyższy zapis z PFU.

- b)
Maksymalne napięcie systemu 1000 V

Uzasadnienie:

Przy zastosowaniu jednego modułu współpracującego z regulatorem ładowania, napięcie systemu nie przekroczy napięcia otwartego modułu. W tym przypadku jest to 29,96 V.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla powyższy zapis z PFU.



c)

Ilość ogniw w szeregu 48

Ilość ogniw równoległe 1

Uzasadnienie:

Układ połączeń ogniw w module nie jest istotny. Istotnym parametrem jest prąd i napięcie wyjściowe modułu. Tą samą wartość prądu można uzyskać z jednego ogniwa jak i z dwóch mniejszych połączonych równoległe.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla powyższy zapis z PFU.

d)

Szyba o grubości 3,2 mm

Uzasadnienie:

Grubość szyby nie jest istotna. Ważne jest aby szyba miała jak największą przezierność oraz właściwości mechaniczne zgodne z normami.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje powyższy parametr i dodaje zapis szyba hartowana.

e)

Okablowanie 1m, konektory MC4

Uzasadnienie:

Długość przewodu wychodzącego z modułu jest bez znaczenia przy zastosowaniu jednej sztuki, ponieważ i tak konieczne jest jego przedłużenie w celu doprowadzenia energii do regulatora ładowania.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla powyższy zapis z PFU.

Inwerter obiegu solarnego:

a)

Moc 500 W

Uzasadnienie:

Wymagana moc inwertera jest nieadekwatna do mocy modułu. Nie ma wzmianki o tym jaką moc ma pompa obiegu solarnego i czy będzie podłączona jedna czy kilka sztuk do jednego inwertera. W sytuacji gdy będziemy pobierać znamionową moc z inwertera (500W przy 24V prąd pobierany 20 A) energia zgromadzona w akumulatorach wystarczy na godzinę czasu. Naładowanie akumulatorów z modułu będzie trwało ok. dwóch dni w środku lata. Powyższy przykład ilustruje zbyt dużą rozbieżność mocy inwertera do mocy modułu.

Odpowiedź:



Zamawiający zmienia zapis na:

Moc ciągła: Min 200W

Kontroler ładowania

a)

Prąd znamionowy 15 A

Uzasadnienie:

Prąd znamionowy jest przewymiarowany, ponieważ prąd zwarciovowy jednego modułu wynosi 8,72 A. Regulator o prądzie znamionowym 10 A też współpracowałby poprawnie z wymaganym modułem.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis na:

Prąd znamionowy: Min 10A

Pytanie Nr 19

W wymaganiach technicznych w PFU jest mowa o dwóch akumulatorach 12V połączonych szeregowo do napięcia 24V. Pojedynczy moduł PV o napięciu wyjściowym 24,40 V współpracujący z regulatorem ładowania nie jest w stanie naładować baterii akumulatorów. Napięcie ładowania akumulatorów jest wyższe niż napięcie wyjściowe z modułu. Bateria 24 V wymaga napięcia ładowania 28,8 V plus kilka wolt spadku na regulatorze. Prosimy o wyjaśnienie tego problemu.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis parametru ogniwa fotowoltaicznego na:

Napięcie jałowe [Voc]	Max 37 V
Napięcie maksymalne [Vmax]	Max 30 V

Pytanie Nr 20



W Programie Funkcjonalno-Użytkowym Zamawiający wymaga: „w ramach usług serwisowych Wykonawca zobowiązany jest do wymiany płynów eksploatacyjnych w układzie solarnym zgodnie z zaleceniami producenta”, Zamawiający wymaga także aby przeglądy serwisowe były wykonywane w drugim oraz czwartym roku eksploatacji co według powyższych zapisów wiązało by się z wymianami płynu solarnego w instalacji. Jednocześnie Zamawiający wymaga aby zastosować jako płyn solarny wodny roztwór glikolu propylenowego z 6-letnią gwarancją producenta. Prosimy zatem o wyjaśnienie czy potrzeba wymieniać co 2 lata płyn solarny w instalacjach skoro producent daje 6 lat gwarancji na taki płyn, a dodatkowo według jego wytycznych można taki płyn stosować nawet do 10 lat?

Odpowiedź:

Płynu solarnego nie należy wymieniać co dwa lata o ile nie zachodzi taka potrzeba natomiast Zamawiający wymaga by płyn solarny został wymieniony w czwartym roku użytkowania ze względu na zabezpieczenie układu a tym samym umożliwienie bezproblemowej eksploatacji użytkownikom instalacji.

Pytanie Nr 21

W Załączniku nr. 9 do SIWZ Zamawiający dokonał podziału instalacji solarnych na zestawy np. dla 1-4 osób. Nie ma jednak podziału takich zestawów na zestawy montowane na dachach budynków i zestawy montowane w innych miejscach np. na gruncie czy elewacjach budynków. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o podział zestawów solarnych ze względu na miejsce ich montażu.

Odpowiedź:

Zamawiający określił zamówienie realizowane w systemie „zaprojektuj i wykonaj” w związku z czym na etapie projektowania montażu instalacji zostanie określona lokalizacja montażu kolektora w uzgodnieniu z właścicielem budynku. Kolektory nie będą montowane na pokryciu azbestowym.

Pytanie Nr 22

Według punktu 1.1.1. „Charakterystyczne parametry określające zakres robót budowlanych” Programu Funkcjonalno-Użytkowego należy wykonać 16 kompletów zestawów solarnych dla budynków użyteczności publicznej. Natomiast według załącznika nr 9 do SIWZ dla budynków użyteczności publicznej należy przewidzieć zestawy solarne nr 5 (2 komplety) i nr 6 (2komplety), czyli razem 4 komplety. Prosimy o informacje na ilu budynkach użyteczności publicznej należy zastosować kolektory słoneczne?

Odpowiedź:

Instalację solarna należy wykonać dla 16 budynków użyteczności publicznej. Załącznik nr 9 jest załącznikiem poglądowym. w zestawie nr 5 i 6 zostały wymienione zestawy solarne o przewidywanej ilości kolektorów 6 i 8. Pozostałe pozycje zostały zakwalifikowane do innych zestawów.

Pytanie Nr 23



W związku z brakiem takich informacji w dokumentacji przetargowej prosimy o

zamieszczenie zestawienia (typ budynku, przeznaczenie) budynków użyteczności publicznej na których mają być montowane kolektory słoneczne wraz określeniem miejsca montażu kolektorów (dach, elewacja, grunt).

Odpowiedź:

Inwestycja prowadzona jest w systemie „zaprojektuj i wybuduj” określenie miejsca montażu kolektorów zostanie ustalona podczas projektowania instalacji.

Pytanie Nr 24

W podpunkcie 4, punktu 1.1.1. „Charakterystyczne parametry określające zakres robót budowlanych” Programu Funkcjonalno-Użytkowego istnieje zapis: „Wykonanie instalacji centralnie ciepłej wody użytkowej w budynkach użyteczności publicznej, które tego wymagają”. W związku z brakiem jakichkolwiek informacji na temat tego zakresu robót, prosimy o uzupełnienie informacji jaki zakres robót oprócz instalacji solarnych należy wykonać w budynkach użyteczności publicznej i ile (które) budynki wymagają takich robót?

Odpowiedź:

Inwestycja prowadzona jest w systemie „zaprojektuj i wybuduj” Projekt instalacji powinien zawierać wszystkie wymagane prace potrzebne do prawidłowego korzystania z zestawu solarnego i powinien być wykonany zgodnie z przepisami prawa i sztuką budowlaną w tym zakresie.

Pytanie Nr 25

Według wytycznych w PFU właściciel budynku ma wykonać roboty budowlane przed wykonaniem instalacji solarnej np. stabilne podłoże pod zasobnik solarny. Kto wykona roboty budowlane związane z montażem kolektorów na gruncie, gdzie należałoby wykonać np. fundamenty pod montaż konstrukcji systemowej dla kolektorów?

Odpowiedź:

Prace związane z wykonaniem fundamentów należą do wykonania przez użytkownika instalacji według zaleceń i akceptacji wykonawcy inwestycji.

Pytanie Nr 26



W wymaganiach dla zasobnika ciepłej wody użytkowej jest zapis, aby posiadał on miejsce do montażu grzałki elektrycznej. Prosimy o informacje po czyjej stronie Wykonawcy czy Użytkownika obiektu jest dostawa i montaż grzałki elektrycznej?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga zamontowanie grzałek w 7 zestawach w budynkach użyteczności publicznej (brak instalacji c.o.) w pozostałych przypadkach zbiorniki muszą być przystosowane do zamontowania grzałki bez konieczności montażu.

Pytanie Nr 27

W wymaganych parametrach dla kolektora słonecznego jest określona temperatura stagnacji jako 211 stopni C. Prosimy o określenie czy jest to wartość minimalna czy maksymalna temperatury stagnacji?

Odpowiedź:

Podana temperatura stagnacji 211°C jest wartością minimalną jaką powinien spełniać kolektor.

Pytanie Nr 28

Czy możliwe jest zastosowanie kolektorów o innym układzie hydraulicznym niż pojedyncza harfa np. harfa podwójna czy meander?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza układ hydrauliczny typu harfa pojedyncza lub meander.

Pytanie Nr 29

W wymaganych parametrach dla kolektora słonecznego jest określona powierzchnia użytkowa nie większa niż 2,068 m². Prosimy o określenie czy wartość 2,068 m² dotyczy powierzchni absorbera, apertury czy całkowitej kolektora?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia wymagania dotyczące powierzchni użytkowej, która określa powierzchnię apertury na wartość nie mniejszej niż 1,75m²

Pytanie Nr 30

W wymaganych parametrach dla kolektora słonecznego jest określona sprawność optyczna nie mniejsza niż 84,5 %. Prosimy o określenie czy wartość 84,5 % odnosi się do absorbera czy apertury kolektora?

Odpowiedź:

Określona sprawność optyczna 84,5% określa sprawność apertury kolektora.



Pytanie Nr 31

W wymaganiach dla układu automatyki (sterownika) jest wymóg aby sterownik posiadał wbudowany port i miejsce na kartę pamięci SD. Czy sterownik ma mieć tylko miejsce na kartę SD czy dostawę karty też należy przewidzieć i ewentualnie o jakiej pojemności danych?

Odpowiedź:

Do sterownika należy dołączyć kartę pamięci SD o pojemności umożliwiającej rejestrację parametrów pracy sterownika przez okres 5 lat.

Pytanie Nr 32

W wymaganiach dla zasobnika ciepłej wody użytkowej jest zapis: „Ciśnienie robocze: zasobnik 8 bar, węzownica 10 bar”. Czy są to wartości maksymalne ciśnienia i w związku z tym dopuszcza się zastosowanie mniejszych wartości ciśnienia dla tych elementów?

Odpowiedź:

Podane parametry określają minimalne wartości jakie powinien spełnić zasobnik ciepłej wody użytkowej.

Pytanie Nr 33

Czy budynki mieszkalne indywidualnych mieszkańców przekraczają powierzchnię 300 m²? Jeśli tak to prosimy o wskazanie ilości tych budynków i podanie ich powierzchni.

Odpowiedź:

Zamawiający w oddzielnym pliku załączy wykaz powierzchni budynków. Są to powierzchnie podane w ankietach przez właścicieli nieruchomości, **które nie zostały sprawdzone z stanem faktycznym przez Zamawiającego mają charakter poglądowy.**

Pytanie Nr 34

Prosimy o podanie numerów PKOB budynków użyteczności publicznej?

Odpowiedź:

- 1) 1.12.122.1220;
- 2) 1.12.126.1263;
- 3) 1.12.126.1264 połączone z 1.11.112.1122
- 4) 1.11.112.1122;
- 5) 1.12.126.1261;
- 6) 1.12.126.1265.

Pytanie Nr 35



Czy wnosząc wadium w formie innej niż pieniądź, Zamawiający dopuszcza umieszczenie oryginału wadium w osobnej kopercie niezwiązanej trwale z ofertą przetargową?

Odpowiedź:

Wymagania oraz sposób wnoszenia wadium został określony w rozdziale VIII SIWZ.

Pytanie Nr 36

Czy pod pojęciem montażu „automatu mieszającego” Zamawiający rozumie montaż zaworu antypopażeniowego?

Odpowiedź:

Pojęcie automatu mieszającego jest równoznaczne z zaworem antypopażeniowym.

Pytanie Nr 37

Czy w przypadku gdy w budynku mieszkalnym występuje źródło ciepła np. kocioł grzewczy należy dostarczyć i zamontować oprócz armatury odcinającej także układ zasilania górnej węzownicy w postaci pompy obiegowej?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza montaż dodatkowej pompy obiegowej na obwodzie zasilania górnej węzownicy o parametrach dostosowanych do istniejącej instalacji c.w.u. w przypadkach kiedy użytkownik instalacji solarnej wyrazi taką zgodę oraz pokryje koszty pompy.

Pytanie Nr 38

Zamawiający wymaga zastosowania solarnego naczynia zbiorczego. Czy na instalacji zimnej wody zasilającej zasobnik należy także zamontować naczynie zbiorcze?

Odpowiedź:

Na instalacji zimnej wody należy zamontować naczynie zbiorcze przeponowe oraz zawór zwrotny, odcinający i zawór regulujący ciśnienie.

Pytanie Nr 39

Prosimy o informacje jakie ilości dokumentacji projektowej należy dostarczyć Zamawiającemu (ilość kopii)?

Odpowiedź:

Projekt budowlany należy wykonać oraz dostarczyć zamawiającemu w ilościach 4 egz. dla obiektu

Pytanie Nr 40

Z jakich rur należy wykonać połączenie zasobnika z instalacją ciepłej wody użytkowej, instalacją zimnej wody, istniejącym źródłem ciepła?



Odpowiedź:

Inwestycja prowadzona będzie w systemie „zaprojektuj i wybuduj”, zamawiający nie określa wykonawcy jakiego rodzaju przewodów ma użyć, wymaga jedynie użycia materiałów zgodnie z punktem 1.2.9 Materiały PFU.

Pytanie Nr 41

Według harmonogramu wykonanie robót ma być podzielone na 6 miesięcy (kolumny 4-9 harmonogramu), natomiast termin realizacji zadania to 30.09.2014 czyli ponad 1,5 roku. Prosimy o informacje w jaki sposób należy uzupełnić harmonogram załączony przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

W kolumnach 4-9 należy podać wartość robót, która będzie wykonywana w poszczególnych miesiącach. Jest to jedynie „wzór”. Ilość kolumn powinna odpowiadać ilości miesięcy, które Wykonawca zamierza przeznaczyć na wykonanie zadania.

Pytanie Nr 42

Czy na etapie składania oferty przetargowej należy dołączyć dokumenty techniczne lub certyfikaty na zastosowane kolektory słoneczne?

Odpowiedź:

Do oferty należy dostarczyć dokumenty techniczne lub certyfikaty zawierających informację o parametrach niezbędnych do określenia zgodności z postawionymi wymaganiami.

Pytanie Nr 43

Zgodnie z SIWZ wykonawcy są zobligowani do bezpłatnych przeglądów serwisowych w okresie gwarancji. Ile takich przeglądów musi być minimalnie zrealizowanych? Ile maksymalnie? Czy przez okres gwarancji zamawiający rozumie 5 lat?

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt. 1.2.4.3 ppkt. 6 PFU.

Pytanie Nr 44

Zgaszamy swój sprzeciw za nieproporcjonalne naliczanie kar za rozwiązanie umowy. Nie dopuszczalnym jest aby wykonawca za odstąpienie od umowy musiał zapłacić 85% wynagrodzenia a zamawiający tylko 20%. Proszę o ujednoclenie kar.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje powyższe wymaganie ze względu na fakt iż inwestycja jest realizowana w ramach RPOWL z dofinansowaniem 85% dlatego potencjalne żądanie zamawiającego rekompensujące utracone korzyści.

Pytanie Nr 45



Zgłaszamy swój sprzeciw na zapis zamawiającego znajdujący się w pkt. 1.2.4.1. a. PFU:

„Certyfikat kolektora słonecznego SOLAR KEYMARK powinien być ważny przez cały okres trwania projektu do 2017 roku. Wykonawca załączy oświadczenie producenta urządzenia oraz jednostki certyfikującej.” Certyfikat taki przedłuża się w momencie gdy jego ważność się kończy. Skoro certyfikaty SOLAR KEYMARK są ważne na dzień składania ofert a ich przedłużenie jest później możliwe zamawiający nie może wykluczyć z postępowania kolektorów posiadających aktualne certyfikaty na dzień składania ofert. Proszę o zmodyfikowanie zapisów w tym względzie.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga europejskiego certyfikatu SOLAR KEYMARK aktualnego na okres realizacji zamówienia.

Pytanie Nr 46

Zgłaszamy swój sprzeciw na zapis zamawiającego w pkt. 1.2.4.1. PFU dotyczący wymagań odnośnie materiałów. Opisane produkty wskazują na jednego producenta kolektorów słonecznych i dystrybutora opisanego sprzętu. Jest to wbrew podstawowym zasadom PZP. Prosimy o jak najszybsze ponowne ich zweryfikowanie i dopuszczenie do przetargu innych producentów.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w pkt. 1.2.4.1 PFU z uwzględnieniem:

1. rozdziału III litera C SIWZ;
2. dokonanych odpowiedzi na zapytania do SIWZ z uwzględnieniem zmian SIWZ.

Pytanie Nr 47

Skoro jest to rozliczenie ryczałtowe to w jakim celu należy wykonać kosztorysy powykonawcze?

Odpowiedź:

Ze względu na dofinansowanie zadania ze środków unijnych zamawiający wymaga wykonanie kosztorysu powykonawczego w celu późniejszego rozliczenia się z jednostką nadzorującą płatności unijne.

Pytanie Nr 48

W jakim celu w projekcie umowy zamawiający wymaga wykonania kosztorysów ofertowych skoro przetarg będzie rozliczony ryczałtowo - pkt 2,3 umowy?

Odpowiedź:



Zamawiający nie wymaga dołączenia kosztorysu ofertowego do oferty ma on zostać dołączony do projektów budowlanych. Kosztorysy będą nam pomocne przy rozliczeniu inwestycji z instytucją zarządzania RPO WL.

Pytanie Nr 49

Czy harmonogram rzeczowo-finansowy ma zostać dołączony do formularza ofertowego skoro zgodnie z umową wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu do zatwierdzenia harmonogram rzeczowo-finansowy w terminie 7 dni od daty zawarcia Umowy.?

Odpowiedź:

Harmonogram rzeczowo - finansowy ma zostać dostarczony zgodnie z zapisami umowy.

Wójt
Lech Rębacz