

Księżpol, dnia 23.02.2013

BGK.271.1.2013

Informacja do postawionych zarzutów na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 roku, Nr 113 poz 759 ze zm.) do postępowania o udzieleniu zamówienia nr BGK.271.1.2013 Wykonanie robót budowlanych polegających na montażu zestawów solarnych dla potrzeb przygotowania ciepłej wody użytkowej w budynkach mieszkalnych oraz w budynkach użyteczności publicznej na terenie gminy Księżpol realizowane w systemie „zaprojektuj i wybuduj”.

Działając w imieniu mojego mocodawcy (zgodnie z załączonym pełnomocnictwem), na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej "ustawą", niniejszym wskazuję na dokonanie przez Zamawiającego Gminę Księżpol sprzecznych z przepisami ustawy czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia nr BGK.271.1.2013, polegających w szczególności na:

1. niezgodnym z przepisami prawa opisanie przedmiotu zamówienia poprzez takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób jednoznaczny wskazuje na pochodzenie produktów od jednego producenta, bez możliwości dopuszczenia rozwiązań równoważnych, a w konsekwencji bezprawne naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców w postępowaniu;
2. żądaniu przez Zamawiającego oświadczeń od producentów oferowanych urządzeń, w sytuacji gdy ustawa nie dopuszcza możliwości żądania oświadczeń od podmiotów trzecich, a w konsekwencji bezprawne naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców w postępowaniu;
3. żądaniu ujawnienia przez Wykonawcę informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa;

Swoim postępowaniem Zamawiający naruszył:

- art. 25 ust. 1 ustawy poprzez żądanie oświadczeń od podmiotów trzecich, wbrew uprawnieniom wynikającym z tego przepisu, jak również z treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawców oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 roku, Nr 226, poz. 1817).
- art. 29 ust. 1 ustawy poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niejasny, uniemożliwiający przygotowanie oferty przez Wykonawcę;
- art. 29 ust. 2 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który realnie uniemożliwia konkurencję, co jest dalej idącym naruszeniem niż to wskazane w art. 29 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym samo utrudnienie konkurencji jest niedopuszczalne i narusza podstawowe zasady Prawa Zamówień Publicznych.

- art. 29 ust. 3 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia ze wskazaniem konkretnego producenta (w sposób pośredni) i zaniechaniem dopuszczenia rozwiązań równoważnych.
- art. 7 ust. 1 ustawy w związku ze wskazanymi wyżej naruszeniami, poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 roku, Nr 153, poz. 1503 ze zm.) oraz art. 5 k.c.

Mając na względzie powyższe wnoszę o zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (wraz z załącznikami) oraz zakresu dokumentów, żądanych na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy i roboty budowlane wymogów postawionych przez Zamawiającego w sposób wskazany w treści niniejszych zastrzeżeń, w ramach każdego ze stawianych zarzutów.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 13 lutego 2013 roku wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na: Wykonanie robót budowlanych polegających na montażu zestawów solarnych dla potrzeb przygotowania ciepłej wody użytkowej w budynkach mieszkalnych oraz w budynkach użyteczności publicznej na terenie gminy Księżpol realizowane w systemie zaprojektuj i wybuduj. Sposób sformułowania postanowień SIWZ zarówno w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, jak też dokumentów żądanych na potwierdzenie, że oferowane dostawy i roboty budowlane spełniają wymagania postawione przez Zamawiającego narusza podstawowe zasady formułowania opisu przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji również zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Wskazać bowiem należy co następuje:

1) Zamawiający w rozdziale VI lit E pkt 1 SIWZ wskazał, iż w celu potwierdzenia, że oferowana robota budowlana odpowiada wymaganiom żąda dołączenia do oferty: Dla kolektora słonecznego: „europejski certyfikat na znak SOLAR KEYMARK wydany przez jednostkę certyfikującą Certyfikat kolektora słonecznego **SOLAR KEYMARK powinien być ważny przez cały okres trwania projektu do 2017 roku. Wykonawca załączy oświadczenie producenta urządzenia oraz jednostki certyfikującej**”. żądanie zostało potwierdzone w punkcie 1.2.4.1 a) Programu funkcjonalno - użytkowego.

Zamawiający w rozdziale IV SIWZ wskazuje, iż termin wykonania zamówienia upływa w dniu 10 września 2014 roku. Biorąc pod uwagę powyższe zapisy SIWZ całkowicie bezzasadnym jest warunek Zamawiającego dotyczący terminu ważności certyfikatu do 2017 roku. Odwołujący wyjaśnia, iż te certyfikaty przyznawane są na 5 lat. Certyfikat jest ważny dla danej partii wyprodukowanych kolektorów, a więc do czasu zakończenia montażu kolektorów. Wykonawca wskazuje, że ważność certyfikatu do 2017 roku nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego, poza próbą uniemożliwienia złożenia ofert wykonawcom, którzy uzyskali certyfikaty przed rokiem 2013. Należy wskazać, że badania kolektorów - czy to przed 2013 rokiem, czy obecnie - są dokonywane na podstawie tych samych norm, zatem każde kolektory posiadające certyfikat Solar Keymark odpowiadają wymogom norm i wymogom jakościowym Zamawiającego. Zamawiający żąda jednocześnie gwarancji dla kolektorów na okres 15 lat, co jest dla niego wyłącznym zabezpieczeniem dla jakości kolektorów i odpowiedzialności Wykonawców.

Wskazane wyżej żądanie Zamawiającego ogranicza możliwość składania ofert wykonawcom posiadającym ważne certyfikaty lecz wydane przed 2013 rokiem. Taki działaniem Zamawiającego narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ograniczając dostęp wykonawcom, którzy badali kolektory przed 2013 rokiem. Postanowienie SIWZ jest sprzeczne z art. 29 ust. 2 ustawy oraz art. 7 ust. 1 ustawy, **zatem winno zostać zmienione poprzez wyłączenie wskazania czasowego ważności certyfikatu Solar Keymark, z pozostawieniem jego aktualności na dzień składania ofert.**

Wykonawca wskazuje także, że żądanie oświadczenia od producenta urządzenia oraz jednostki akredytującej stoi w sprzeczności z treścią art. 25 ust. 1 ustawy, który uniemożliwia żądanie przez Zamawiającego oświadczeń od podmiotów trzecich, w zakresie w jakim oświadczenia te nie wynikają z konkretnych postanowień ustawy lub rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawców oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 roku, Nr 226, poz. 1817) (na przykład oświadczenie podmiotu trzeciego o udostępnieniu potencjału). Art. 25 ust. 1 jasno wskazuje, że można żądać oświadczeń od Wykonawcy, a nie od podmiotu trzeciego.

Katalog otwarty dokumentów, zamieszczony w § 5 ust. 1 rozporządzenia, nie oznacza pełnej dowolności Zamawiającego w zakresie żądanych dokumentów. Istotne jest, że rozporządzenie wskazuje katalog dokumentów żądanych od podmiotów trzecich, a nie ich oświadczeń. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 kwietnia 2012 r. Sygn. akt: KIO 643/12: *"Żądanie oświadczenia producenta dotyczącego potwierdzenia pisemnej gwarancji na okres nie krótszy niż 5 lat nie służy w żadnym wypadku ocenie, czy oferta spełnia wymagania zamawiającego, gdyż zamawiający nie postawił żadnych wymagań dotyczących tego, co ma obejmować gwarancja producenta. Odwołujący wskazywał, że zamawiający stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Żądanie w niniejszym postępowaniu przedmiotowego dokumentu/ oświadczenia stanowi o naruszeniu tej zasady, albowiem zamawiający nie jest w stanie zapewnić braku ewentualnego wpływu osób trzecich, w tym wypadku producentów sprzętu objętego ofertą wykonawcy, na wynik postępowania tj. wyboru najkorzystniejszej oferty. Zdaniem odwołującego dopuszczenie przez zamawiającego możliwości (na etapie składania ofert) wpływu producentów sprzętu, na wynik postępowania, poprzez niezłożenie oświadczenia w odniesieniu do dowolnie wybranego przez*

siebie wykonawcy, stanowi w sposób jednoznaczny o naruszeniu art. 7 ust. 1 ustawy. Dodał, że w niniejszym postępowaniu producent pomp ciepła może być jednocześnie producentem i dostawcą tych pomp, stąd nie można wykluczyć jego udziału w prowadzonym postępowaniu przetargowym. Zatem żądanie potwierdzenia przez wykonawców na etapie składania ofert certyfikatu producenta pomp ciepła stwierdzającego, że producent bezpośrednio udziela gwarancji na swoje wyroby, oraz zapewnia opiekę serwisową, gwarancyjną i pogwarancyjną, pisemnej gwarancji producenta pomp ciepła na okres nie krótszy niż 5 lat, przez innych uczestników postępowania (producentów) stawia ich w pozycji uprzywilejowanej, naruszając zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców".

W wyroku z dnia 30 marca 2005 r. Sygn. akt UZP/ZO/0-529/05 Zespół Arbitrów wskazał, że "w ocenie Zespołu Arbitrów doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji chociażby poprzez wyeliminowanie z udziału w postępowaniu Wykonawców, którzy mogliby wykazać się oświadczeniem o gwarancji dostawy od dystrybutorów jednakże nie dysponują oświadczeniem producenta w tym zakresie. Należy zauważyć, iż tak skonstruowane wymogi co do dokumentów spowodują, iż faktycznie o udziale danego wykonawcy w przetargu będzie decydował producent, który według własnego uznania udzieli bądź nie gwarancji dostawy i w ten sposób przesądzi o udziale danego wykonawcy w przetargu".

Wobec powyższego niezbędne jest usunięcie powyższego wymogu z katalogu dokumentów i oświadczeń żądanych przez Zamawiającego na potwierdzenie, że oferowane roboty budowlane i dostawy spełniają wymogi postawione przez Zamawiającego.

Wskazać dodatkowo należy, iż Zamawiający zażądał, by absorber kolektora selektywnego typu TINOX lub równoważny miał dołączoną gwarancję trwałości pokrycia wydaną przez producenta wraz z certyfikatem żywotności na 25 lat. Patrząc na 15 letni wymagany okres gwarancji, żądanie certyfikatu żywotności na 25 lat nie znajduje żadnego uzasadnienia w przedmiotowym postępowaniu.

2) W załączniku nr 8 do SIWZ Program funkcjonalno-użytkowy pkt. 1.2.4.1. a) Zamawiający wskazał, iż kolektory „powinny spełniać wymóg 15 letniej gwarancji producenta potwierdzonej **dokumentacją techniczno – rozruchową zaakceptowaną przez akredytowany instytut badawczy za zgodność z normą PN-EN**". Odwołujący wyjaśnia, iż żaden istniejący instytut badawczy nie potwierdza i nie akceptuje dokumentacji techniczno-rozruchowej, jednocześnie Zamawiający nie wskazał normy regulującej powyższy wymóg. Taki sformułowany zapis SIWZ, nie mający swego realnego odzwierciedlenia tj. wymagany dokument jest niemożliwy do zdobycia, powoduje, iż przedmiotowe postępowanie jest wedle zapisów Zamawiającego nie możliwe do zrealizowania ponieważ żaden wykonawca nie spełni powyższego warunku. Nie ma możliwości złożenia oferty spełniającej żądania SIWZ w zakresie wymaganej dokumentacji. W związku z powyższym uznać należy, że Zamawiający powyższym żądaniem naruszył art. 29 ust. 1 ustawy, bowiem przedmiot zamówienia jest opisany w sposób niejednoznaczny, uniemożliwiający ustalenie jakie dokumenty mają zostać dołączone do oferty. Nie ma bowiem możliwości, by Wykonawcy załączyli do oferty dokumenty spełniające wymogi podane przez Zamawiającego. Zamawiający winien usunąć wskazany dokument z katalogu dokumentów żądanych w postępowaniu.

3) Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ Program funkcjonalno-użytkowy pkt. 1.2.4.1. a) wskazał, iż wymaganym parametrem sprawności energetycznej jest „**powierzchnia**

użytkowa nie większa niż 2,068 m²". Wykonawca wyjaśnia, iż powierzchnia kolektora ma decydujące znaczenie dla mocy kolektora i jego uzysków energetycznych, a jednocześnie nie ma znaczenia dla wykonywanej instalacji. Wprowadzenie takiego wymogu przez Zamawiającego prowadzi jedynie do ograniczenia zastosowania kolektorów o większej powierzchni, a co za tym idzie kolektorów o większej mocy i większych uzyskach energetycznych. Taki zapis nie ma uzasadnienia technicznego, a jedynie ogranicza wybór do jednego konkretnego producenta kolektorów - co stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również narusza zasady wskazane w art. 29 ust. 2 i 3 ustawy. Powiązanie wielkości powierzchni użytkowej z wymaganiami co do mocy i uzysków energetycznych kolektora powoduje, że **jedynym producentem kolektorów spełniającym wymogi Zamawiającego jest firma WATT**. Przy uwzględnieniu okoliczności, iż to na Wykonawcach spoczywa ciężar zaprojektowania instalacji (system "zaprojektuj i wybuduj") i różnych powierzchniach dachów budynków objętych postępowaniem, to Wykonawca musi w taki sposób wykonać projekty, by instalacje zmieściły się na budynkach. Wymóg posiadania określonej powierzchni użytkowej kolektorów nie ma znaczenia dla realizacji zamówienia. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie wskazanego wymogu z treści SIWZ.

Zamawiający zażądał również by obudowa kolektorów była aluminiowa z **dotatkową powłoką lakierniczą** izolowana cieplnie wełną mineralną. Należy wskazać, iż w programie funkcjonalno - użytkowym stwierdzono, iż przy konstrukcji zestawów należy wziąć pod uwagę ich wydajność i sprawność, a więc czynniki związane z parametrami cieplnymi określonymi w badaniach do certyfikatów. Dodatkowa powłoka lakiernicza nie ma dla wydajności i sprawności urządzeń żadnego znaczenia, a wskazuje na rozwiązania oferowane przez jednego producenta - firmę WATT.

4) Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ Program funkcjonalno-użytkowy pkt. 1.2.4.1. a) wskazał, iż wymaganym parametrem sprawności energetycznej jest **„temperatura stagnacji 211°C”**. Odwołujący wyjaśnia, iż norma PN-EN 12975-2 definiuje temperaturę stagnacji, jako temperaturę, która występuje, kiedy ciepło użyteczne nie jest odbierane z kolektora, gdy równocześnie występuje wysokie promieniowanie słoneczne i temperatura otoczenia. W normie PN-EN 12975-1 określono warunki klimatyczne, przy których należy wyznaczyć temp. stagnacji kolektora:

- natężenie promieniowania pól sferycznego na płaszczyznę kolektora 1 000 W/m²,
- temperatura powietrza otaczającego 30 °C.

Obliczoną temperaturę stagnacji wykorzystuje się do wyznaczenia temperatury pomiarowej w celu:

- zbadania ciśnienia wewnętrznego kolektorów z absorberami organicznymi,
- zbadania odporności na wysoką temperaturę, stosując obieg z gorącym płynem.

Wyznaczenie temperatury stagnacji jest konieczne dla producenta kolektorów słonecznych, gdyż wszystkie zastosowane w budowie kolektora materiały muszą posiadać odporność na maksymalną temperaturę, do jakiej może nagrzać się kolektor, czyli do temperatury stagnacji. Stosowne zapisy zawiera załącznik A „Opis zastosowanych materiałów wykonania kolektora słonecznego” normy PN-EN 12975-1:

„(...)Zaleca się, aby materiały, z jakich wykonane są części składowe kolektora, były tak dobrane i skonstruowane, aby mogły wytrzymać maksymalną temperaturę, która może wystąpić w warunkach stagnacji i szoku termicznego, na które materiały mogą być narażone w okresie letnim. (...)

(...)Przy doborze materiałów zaleca się wzięcie pod uwagę wpływu maksymalnej temperatury absorbera (temperatury stagnacji) (..)

(...)Zaleca się, aby materiały izolacyjne były odporne na miejscowy wzrost temperatury w warunkach stagnacji temperatury kolektora. Zaleca się, aby w tej temperaturze nie występowało topnienie, kurczenie się czy odgazowywanie izolacji, a w konsekwencji kondensacja wewnątrz osłony kolektora lub zmniejszenie się wydajności absorbera albo korozja metalowych powierzchni, ponieważ przyczynia się to do znacznego pogorszenia charakterystyk cieplnych kolektora. (...)"

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzenia zaczerpnięte z normy PN-EN 12975-1 i PN-EN 12975-2, **im niższa temperatura stagnacji, czyli temperatura maksymalna do jakiej może się nagrzać kolektor bez odbioru ciepła, tym lepiej dla wszystkich materiałów zastosowanych przy produkcji kolektora**. Również absorber, czyli najważniejszy element w kolektorze, posiada określoną najwyższą temperaturę stagnacji przy której zachowuje swoje właściwości i trwałość, więc **im mniejsza temperatura z jaką pracuje tym mniejsze obciążenie dla absorbera i innych materiałów użytych do produkcji kolektora oraz dłuższy okres ich żywotności co znacząco wpływa na dłuższą żywotność całego systemu solarnego**, a co za tym idzie pozwala osiągnąć większe zyski dla użytkownika.

Zaznaczyć tutaj należy, że materiały użyte w kolektorach słonecznych różnych producentów są bardzo podobne, a jeśli chodzi o elementy takie jak np. absorber są to niejednokrotnie produkty tych samych producentów tak więc materiały nie mają wpływu na stagnację kolektora i producenci nie mogą dobrać „lepszych” materiałów aby zniwelować ujemne skutki wynikające z wysokiej temperatury stagnacji.

Temperatura stagnacji nie jest wykorzystywana w obliczeniach punktu 6 normy EN 12975-2 „Badanie charakterystyki cieplnej kolektorów ciekowych”, nie ma zatem bezpośredniego związku pomiędzy temperaturą stagnacji a uzyskiem energetycznym kolektora.

Wobec zapisów z norm określających wymagania wobec kolektora temperatura stagnacji ma znaczenie przy doborze materiałów do jego budowy oraz przy jej porównaniu z maksymalną temperaturą, z jaką może pracować kolektor słoneczny, w tym wypadku im mniejsza temperatura stagnacji tym większa trwałość kolektora i dłuższa jego żywotność, gdyż jego poszczególne elementy nie pracują w pełni obciążone.

Dodatkowo producenci kolektorów wymagają, w przypadku nawet niezbyt długiego braku odbioru ciepła, zakrywanie kolektorów słonecznych, gdyż obawiają się, że temperatura kolektora przekroczy temperaturę maksymalną co może uszkodzić nieodwracalnie kolektor.

Biorąc pod uwagę efektywność i żywotność instalacji solarnej kolektory słoneczne powinny charakteryzować się jak najwyższym uzyskiem energetycznym oraz niską temperaturą stagnacji.

Stawianie wymogu **temperatury stagnacji 211°C** nie jest uzasadnione ani ze względu na większe uzyski kolektora, ani ze względów bezpieczeństwa instalacji, a wręcz pogarsza to jego trwałość i wpływa znacząco na skrócenie jej żywotności.

Dodatkowo należy także zaznaczyć, że maksymalna temperatura pracy instalacji solarnej wynosi ok 120°C wtedy sterownik zablokuje pompę solarną, gdyż wysoka temperatura mogłaby uszkodzić zasobnik. Sterownik uruchamia pompę, gdy temperatura na kolektorze spadnie poniżej wspomnianych 120°C.

Można zauważyć, że im niższa temperatura na jaką ogrzeje się kolektor ponad 120°C tym szybciej schłodzi się i wróci do poprawnej pracy i będzie wykorzystywał ciepło z kolektorów podczas gdy kolektory i dużą temperaturą stagnacji będą potrzebowały znacząco więcej czasu, aby schłodziły się do temperatury prac.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 stycznia 2009 roku (sygn. akt: KIO/UZP 2/09) wyraźnie wskazała, iż „swoboda Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców. W sytuacji określenia wymagań odnoszących się do potrzeb zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, zamawiający winien wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach przez niego określonych umożliwi mu realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty”. (...) do naruszenia art. 29 ust. 2 PZP może dojść w sytuacji, w której istnieje jedynie możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji” (tak również m. in. wyrok KIO z 18 listopada 2008 roku, sygn. akt: KIO/UZP 1240/08).

W konsekwencji powyższego wskazać należy, iż Zamawiający stosując powyższy zapis naruszył zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców powodując możliwość złożenia oferty **tylko przez oferentów ofertujących rozwiązania producenta kolektorów - firmę WATT**. Powyższe jest całkowicie sprzeczne z postanowieniami ustawy, a to art. 29 ust. 3 ustawy, który nakazuje - w przypadku wskazania przez Zamawiającego konkretnego producenta rozwiązań - dopuszczenie rozwiązań równoważnych. Nie ulega wątpliwości, iż wskazanie konkretnego producenta, czy to w sposób bezpośredni przez wpisanie nazwy, czy pośrednio - przez wpisanie parametrów, które nie dopuszczają żadnych innych produktów, poza produktem konkretnego producenta - stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy oraz art. 7 ust. 1 ustawy. Dla prawidłowego i zgodnego z prawem sformułowania opisu przedmiotu zamówienia niezbędne jest wykreślenie powyższego wymogu ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

5) Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ Program funkcjonalno-użytkowy pkt. 1.2.4.1. a) wskazał, iż wymaganym parametrem sprawności energetycznej jest „hartowane szkło wysoko przejrzyste i odżelazione z wewnętrzną i zewnętrzną powłoką antyrefleksyjną o zwiększonej przenikalności promieni UV odporna na nagłe zmiany temperatury i na różnice temperatur zgodnie z normą EN 12150”. W powyższym zapisie Zamawiający użył sformułowań „wysoko przejrzyste”, „zwiększona przenikalność”. Przy użyciu takich określeń Zamawiający winien wyznaczyć parametry graniczne dotyczące przejrzystości, parametrów dotyczących odżelazienia, parametrów dotyczących przenikalności promieni UV i parametrów związanych z odpornością na nagłe zmiany temperatury. Tak sformułowane zapis SIWZ pozostawiają wiele wątpliwości i niejednoznacznie określają przedmiot zamówienia co może spowodować niejednoznaczność złożonych ofert i niemożliwość ich oceny w dalszym etapie postępowania. Powyższe nieprecyzyjne określenia naruszają wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia wskazane w art. 29 ust. 1 ustawy.

Wobec powyższego wnosimy o zmianę treści SIWZ poprzez doprecyzowanie wymogu dotyczącego hartowanego szkła w zakresie wysokiej przejrzystości i zwiększonej przenikalności poprzez określenie konkretnych parametrów, jakim ma odpowiadać szkło hartowane.

6) Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ Program funkcjonalno-użytkowy pkt. 1.2.4.1. a) wskazał, iż wymaganym parametrem sprawności energetycznej jest „izolacja wełny mineralnej technicznej do wypełnień kasetowych grubości 50 mm i gęstości 60 kg/m³ o

maksymalnej temperaturze stosowania 250°C". Wykonawca wskazuje, iż brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia technicznego do narzucenia producentowi kolektorów stosowania określonej izolacji ponieważ parametry izolacyjności określane są w trakcie badań kolektora przez współczynniki. Narusza tym samym zasadę uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców. Zamawiający poprzez taki parametr wskazuje sposób budowy kolektora, który nie ma żadnego znaczenia dla wyników energetycznych urządzenia. W związku z powyższym niezbędne jest usunięcie wskazanego wymagania. Pozostawienie tego wymogu spowoduje, że przy zachowaniu wymaganych przez Zamawiającego lub lepszych wyników energetycznych Wykonawcy nie będą mogli złożyć oferty.

7) Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ Program funkcjonalno-użytkowy pkt. 1.2.4.1. a) wskazał, iż wymaganiem parametrem sprawności energetycznej jest „harfa pojedyncza 10 miedzianych rur wymiennikowych o średnicy 6 mm z zastosowaniem technologii precyzyjnego lutowania polegającego na; podgrzewaniu rury miedzianej gorącym powietrzem i jednocześnie regulowaniem posuwu lutu, prędkością posuwu głowicy lutującej oraz temperatury powietrza dmuchawy”. Odwołujący wskazuje, iż Zamawiający powyższym zapisem bezpośrednio wskazał jednego producenta kolektorów (rozwiązanie opatentowane przez producenta WATT). Zarówno ilość rur miedzianych, ich średnica oraz opisana technologia łączenia rur miedzianych z absorberem są jedynie rozwiązaniem stosowanym przez konkretnego producenta, a nie obowiązującymi powszechnie rozwiązaniami zapewniającymi najlepsze uzyski przez kolektory słoneczne. Norma PN-EN 12975 nie stawia szczegółowych zaleceń dotyczących technologii wykonania i łączenia rur odbierających ciepło z absorbera kolektora. Takie działanie Zamawiającego narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 stycznia 2009 roku (sygn. akt: KIO/UZP 2/09) wyraźnie wskazała, iż „swoboda Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców. W sytuacji określenia wymagań odnoszących się do potrzeb zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, zamawiający winien wykazać, że wyłącznie produkt o parametrach przez niego określonych umożliwi mu realizację celu założonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty”. „(...) do naruszenia art. 29 ust. 2 PZP może dojść w sytuacji, w której istnieje jedynie możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji” (tak również m. in. wyrok KIO z 18 listopada 2008 roku, sygn. akt: KIO/UZP 1240/08). Wskazaniu konkretnych rozwiązań przez Zamawiającego musi towarzyszyć dopuszczenie rozwiązań równoważnych co nie oznacza rozwiązań identycznych. W przedmiotowym wymogu na znajdującym żadnego funkcjonalnego uzasadnienia Zamawiający po raz kolejny wskazał na konkretnego producenta kolektorów - firmę WATT. Postawiony przez Zamawiającego wymóg nie znajduje żadnego funkcjonalnego, ani jakościowego uzasadnienia. Mając na względzie powyższe niezbędne jest wykreślenie powyższego wymogu lub dopuszczenie rozwiązań równoważnych z podaniem funkcjonalności, jakie dane rozwiązanie ma spełniać.

8) Zamawiający w załączniku nr 8 do SIWZ Program funkcjonalno-użytkowy pkt. 1.2.4.1. a) wskazał w wymaganiach odnośnie kolektorów słonecznych, iż „układ hydrauliczny kolektorów – harfa pojedyncza składająca się z rurek pionowych”. Wykonawca wskazuje, iż w budowie cieczowych kolektorów słonecznych wyróżnia się trzy główne układy hydrauliczne:

harfa pojedyncza, harfa podwójna, meandra. Norma PN-EN 12975 nie dokonuje podziału kolektorów pod względem układu hydraulicznego, a kolektory przechodzą takie same badania bez względu na budowę. Nie ma technicznych uwarunkowań, które uzasadniają wymóg zastosowania układu hydraulicznego harfy pojedynczej. Mając na względzie powyższe wskazuję, iż powyższy zapis w przedmiotowym postępowaniu wskazuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego polegającą na naruszeniu zasad równego traktowania i zasad uczciwej konkurencji poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający dostęp do złożenia ofert wykonawcom, którzy stosują inną niż wskazana budowę kolektora, mimo iż mogą oni osiągać lepsze parametry energetyczne.

Wykonawca wskazuje również na następujące - nieuzasadnione wymogi opisu przedmiotu zamówienia wskazane w programie funkcjonalno - użytkowym:

1.2.4.1 lit) c Zasobnik ciepłej wody użytkowej powinien posiadać następujące parametry:

- Ciśnienie robocze: zasobnik 8 bar, wężownica 10 bar

Wykonawca wskazuje, że ponieważ pozostałe elementy systemu hydraulicznego, łącznie z zaworem bezpieczeństwa mają być do 6 bar, to nie ma żadnych podstaw by zawyżać parametry zasobnika ciepłej wody użytkowej?

1.2.9.2. Warunki przyjęcia na budowę materiałów do robót montażowych

- Wykonawca dostarczy na żądanie Zamawiającego faktury na zakup ważniejszych materiałów

Takie postanowienie narusza uprawnienie do tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawców. Informacje, których może żądać Zamawiający ingerują w ceny, dostawców i upusty Wykonawców, które mogą być chronione przez Wykonawcę, a w kontekście założonej z góry ceny za realizację zamówienia, nie mają dla Zamawiającego żadnego znaczenia. Zamawiający nadużywa swojego uprawnienia do stawiania wymogów wobec wykonawców, co może być potraktowane jako działanie niezgodne z art. 5 k.c. oraz art. 11 ust. 4 ustawy o zakazie nieuczciwej konkurencji.

Podniesione powyżej niezgodności treści SIWZ z wymogami ustawy powoduje, iż podpisana w wyniku przedmiotowego postępowania umowa zostanie uznana za nieważną, z uwagi na sformułowanie w postępowaniu opisu przedmiotu zamówienia i postawienia wymogów dotyczących dokumentów i oświadczeń w sposób niezgodny z przepisami ustawy, a w konsekwencji doprowadzenie do możliwości złożenia oferty z kolektorem jednego tylko producenta, mimo iż nie ma takich okoliczności, które uzasadniałyby działanie Zamawiającego. Zebranie parametrów i wymogów co do budowy kolektora wskazuje na konkretne rozwiązanie, co jest niedopuszczalne w świetle ustawy.

Wobec powyższego przedmiotowe zastrzeżenia są w pełni uzasadnione i wymagają reakcji Zamawiającego, by doprowadzić do przeprowadzenia postępowania zgodnie z zasadami

wskazanymi w ustawie i umożliwić złożenie prawidłowych ofert wykonawcom oferującym inne rozwiązania niż producenta WATT.

Z tych względów wnoszę jak na wstępie.

W odpowiedzi na powyższe zarzuty Zamawiający dokonał następujących zmian w dokumentacji przetargowej:

Ad1. Zamawiający zmienia zapis rozdziału VI lit E pkt 1 SIWZ na:

Dla kolektora słonecznego: Sprawozdanie z badań proponowanego kolektora słonecznego na zgodność z podanymi normami wykonane przez akredytowane laboratorium badawcze oraz aktualny certyfikat zgodności, wydany przez akredytowaną jednostkę certyfikującą lub europejski certyfikat na znak SOLAR KEYMARK wydany przez jednostkę certyfikującą. Certyfikat kolektora słonecznego SOLAR KEYMARK powinien być ważny przez cały okres realizacji projektu.

Ad2. Zamawiający zmienia zapis w zał. nr 8 PFU w zakresie wymogu dokumentacji techniczno rozruchowej bez potrzeby akceptacji przez akredytowany instytut badawczy za zgodność z normami.

Ad3. Zamawiający zmienia zapis odnośnie powierzchni użytkowej na:

powierzchnia użytkowa nie mniejsza niż 1,75m²

Ad4. Zamawiający zmienia wymagania dotyczące temperatury stagnacji na:

temperatura stagnacji o wartości nie mniejszej niż 211°C

Ad5. Zamawiający zmienia zapis dotyczący szkła kolektora na:

szyba solarna z powłoką antyrefleksyjną

Ad6. Zamawiający zmienia zapis dotyczący wypełnienia wełna mineralna na:

Wypełnienie wełna mineralna o grubości minimalnej 50mm

Ad 7. Zamawiający usuwa zapis dotyczący ilości oraz średnicy rur jak również sposobu wykonania połączeń absorbera z układem hydraulicznym.

Ad 8 -1.2.4.1 a) . Zamawiający dopuszcza zastosowania układu hydraulicznego kolektora typu harfa pojedyncza lub meander.

1.2.4.1 c) Zamawiający podtrzymuje zapis co do wymaganych ciśnień roboczych.

1.2.9.2. Zamawiający wykreśla zapis o żądaniu faktur zakupowych Wykonawcy.

Wójt
Lech Rybacz

